

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. **E-Urząd Skarbowy 2.0 (E-US 2.0)** (wnioskodawca - Minister Finansów, beneficjent - Ministerstwo Finansów)

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	MC	Uwaga ogólna	Proszę o wyjaśnienie z czego wynika konieczność realizacji całego (bardzo szerokiego) zakresu w jednym projekcie. Informacje w dokumencie (w szczególności w pkt 1.1) nie wyjaśniają tego, ani też nie objaśniają dlaczego formuła projektowa jest tu optymalna.	Proszę o wyjaśnienie i ew. korektę opisu założeń	Uwaga zostanie wyjaśniona w OZPI. Faktycznie system zarządzania projektem eUS uwzględnia cechy programu zwinnego zgodnie z wytycznymi SAF 5.1. Nie mniej jednak zgodnie z regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w MF w zakresie funkcjonowania programów i projektów, eUS 2.0 został zakwalifikowany jako projekt.
2.	MC	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Proszę o wyjaśnienie, jakie są zależności niniejszego projektu z projektem „e-Urząd Skarbowy”, który jest obecnie realizowany i jest współfinansowany ze środków POPC. Wymaga to skorygowania w szczególności wyjaśnienia jakie działania projektu E-US 2.0 są kontynuacją prac projektu e-Urząd Skarbowy (którego usługi zgodnie z harmonogramem mają być wdrożone do 15.12.2023 r).	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga zostanie wyjaśniona w OZPI. e-Usługi, które będą budowane w ramach eUS 2.0 są nowymi usługami, za wyjątkiem 7 usług, które stanowią rozszerzenie obecnych usług.
3.	MC	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Proszę o skorygowanie tabeli „korzyści”: obecnie korzyści (czyli mierzalne, długofalowe efekty projektu będące skutkiem zmiany	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga zostanie uwzględniona.

			wprowadzanej rezultatami projektu) są przemieszane z rezultatami projektu (które opisują 4 pierwsze tirety).		
4.	MC	2.4. Produkty końcowe projektu	Zgodnie z tabelą z Rozdziału 2.4 WSZYSTKIE produkty końcowe projektu będą zrealizowane w grudniu 2026. Czy naprawdę tak jest – czy w tak rozległym projekcie, nie ma produktów które będą zrealizowane wcześniej? Na marginesie, kamienie milowe z Tabeli w rozdziale 3 sugerują coś innego (wynika z nich, że część z produktów będzie wcześniej).	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga zostanie uwzględniona. Kamienie milowe wyznaczają termin realizacji dostarczenia pełnej listy usługi danego etapu. Zakładamy, że e-usługi są udostępniane na bieżąco, przyrostowo zgodnie z 3-tygodniowym rytmem sprintów, tak jak to jest realizowane w kończącym się projekcie e-Urząd Skarbowy (a więc faktycznie znacznie wcześniej niż koniec etapu)
5.	MC	3. Kamienie milowe	Proszę o wyjaśnienie, kiedy wskazany w dokumencie użytkownik końcowy będzie faktycznie korzystał z e-usług określonych w pkt 2.2 (uzupełnienie pkt 3)	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga zostanie uwzględniona. Patrz wyjaśnienie punkt wyżej.
6.	MC	4.1 Koszty ogólne projektu wraz ze sposobem finansowania / 4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Proszę o wyjaśnienie w jaki sposób zostało przeprowadzone szacowanie kosztów projektu (i kluczowych elementów/modułów jakie mają być zrealizowane w ramach projektu? W OZPI nie jest to wyspecyfikowane, niemniej z opisu można wywnioskować, że oprogramowanie systemu będzie tworzone w formule in-house. W związku z tym pojawiają się następujące wątpliwości: o nie jest wiadomo, czy umowa na zapewnienie niezbędnych zasobów (body	Proszę o wyjaśnienie i ew. korektę opisu założeń	Uwaga zostanie uwzględniona.

			<p>leasing) jest już obowiązująca (i kalkulacja kwoty w pkt 4.2 w kategorii „oprogramowanie” wynika z tej umowy), czy też ta umowa jest dopiero planowana? W kamieniach milowych, w pkt 3, nie ma w każdym bądź razie kamieni związanych z taką umową;</p> <p>o informacja w pkt 4.2 w drugiej kolumnie w kategorii „oprogramowanie” wskazuje, że część środków zostanie przeznaczona na „wynagrodzenia pracowników resortu finansów (Ministerstwa Finansów, Centrum Informatyki Resortu Finansów, Izby Administracji Skarbowych, Urzędów Skarbowych (...))”. Nie jest jasne jaka to część całości środków w tej kategorii – obecny zapis można odczytać, że wynagrodzenia te będą wypłacane w ramach body-leasing.</p> <p>o W pkt 4.2 w kategorii „Koszty zarządzania i wsparcia” uwzględniono „dodatkowe środki dla osób funkcyjnych w projekcie (w formie nagród lub/i dodatków zadaniowych/ specjalnych)”. Czy rozumienie że chodzi o wydzielenie kategorii kosztów pośrednich w projekcie jest prawidłowe?</p>		
7.	MC	<p>5.1 Główne ryzyka. Ryzyka wpływające na realizację projektu / 5.2 Główne ryzyka. Ryzyka wpływające na utrzymanie projektu</p>	<p>Niezbędne jest uspoźnienie i uzupełnienie informacji o ryzykach projektu:</p> <p>o W pkt 5.1 znajdują się na ryzyka związane z planowanymi zmianami prawnymi, ale w pkt 6 nie są wskazane żadne zmiany prawne krytyczne dla realizacji projektu,.</p> <p>o W pkt 5.1 nie uwzględniono ryzyk dot. wdrożenia produktów w założonym terminie i zagrożenia dla integracji z produktami innych projektów. W tak dużym projekcie realność</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga zostanie uwzględniona.

			osiągnięcia celów w założonym terminie (krótkim) wydaje się być obarczona dużym ryzykiem.		
8.	MC	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W pkt 7 na diagramie (i w poniższej tabeli) pojawia się „zbiorowy obiekt”: Systemy wymiany informacji międzynarodowej. Czy chodzi o systemy wymiany informacji związanych z uczestnictwem PL w UE? Jeśli tak to jakie?	Proszę o wyjaśnienie	Uwaga zostanie uwzględniona.
9	MFIPR	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>Dla projektu zaproponowano wskaźnik: „6) Liczba kryteriów WCAG spełnionych przez usługi udostępnione w systemie e-Urząd Skarbowy” dla którego wartością docelową jest: 5. Z opisu wskaźnika nie wynika czym są kryteria, o których mowa w nazwie wskaźnika i czego dotyczy docelowa wartość.</p> <p>Należy mieć na uwadze, że zarówno z ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych, jak i standardu dostępności cyfrowej z Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 wynika, że obowiązkowych kryteriów sukcesu jest 49. W przypadku, gdy zapadnie decyzja o aktualizacji wymogów (obecnie rekomendowaną przez W3C wersją standardu jest Web Content Accessibility Guidelines 2.2) liczba kryteriów zapewne ulegnie zwiększeniu.</p> <p>W projektach finansowanych ze środków UE wytyczne wprowadzają wymogi nie tylko dla stron internetowych i aplikacji mobilnych wynikające z WCAG, ale także dla dokumentów i innych obiektów cyfrowych, a</p>	Należy wyjaśnić na czym polega zaproponowany wskaźnik i dokonać niezbędnych korekt. Jednocześnie wskaźnik dotyczący standardów dostępności zaproponowany w projekcie musi uwzględniać wymagania (ustawy i warunków udzielenia wsparcia z funduszy UE), którym podlegają wszystkie produkty cyfrowe w projekcie.	Uwaga zostanie uwzględniona

			także sprzętu.			
10	MFIPR	2.4. Produkty końcowe projektu	<p>W uzasadnieniu wydatków związanych z projektowaniem interfejsu graficznego słusznie wskazano, że „realizacji badań UX i wykonanie grafiki niezbędne są dlatego, że aspekty UX i CX mają charakter krytyczny z punktu widzenia późniejszej skłonności użytkowników do korzystania z eUrzędu Skarbowego”. Ponadto wskazano na zastosowanie zasad uniwersalnego projektowania. Jednak rozstrzygnięcie przetargu na zakup badań UX zaplanowano dopiero pod koniec projektu, na 2026-12-31.</p> <p>Działania związane z projektowaniem interfejsów aplikacji i stron internetowych powinny rozpoczynać się znacznie wcześniej, tak aby docelowo zapewnić m.in. dostępność cyfrową wszystkich produktów projektu zgodnie z wymaganiami standardów dostępności.</p>		W kontekście proponowanego harmonogramu kamieni milowych i terminów wdrożenia produktów projektu należy wyjaśnić kwestię zaplanowania w projekcie działań pozwalających na zapewnienie dostępności cyfrowej produktów projektu.	Uwaga zostanie uwzględniona
11	MFIPR	3. KAMIENIE MIŁOWE	Daty rozstrzygnięcia przetargów i przeprowadzenia szkoleń są takie same: „Rozstrzygnięte przetargi na szkolenia 2026-12-31” „Przeprowadzone szkolenia 2026-12-31”.	W harmonogramie należy zaplanować odpowiednie, realnie oszacowane okresy na realizację poszczególnych zadań.		Uwaga zostanie uwzględniona
12	MFIPR	3. KAMIENIE MIŁOWE	Zaplanowane daty rozstrzygnięcia przetargów i dostarczenia produktów są takie same: „Rozstrzygnięte przetargi na zakup badań UX 2026-12-31”. Dostarczenie raportu z przeprowadzonych badań UX również zaplanowano na 12-2026.	W harmonogramie należy zaplanować odpowiednie, realnie oszacowane okresy na realizację poszczególnych zadań.		Uwaga zostanie uwzględniona

13	MFIPR	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>1) Wskaźnik „Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych” odnosi się do liczby instytucji, które uzyskały wsparcie, w tym przypadku beneficjenta, zatem jego wartość powinna wynieść 1 a nie 5000.</p> <p>2) Wskaźnik „Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych” nie powinien być określony w tym projekcie. Jest on wybierany zamiennie ze wskaźnikiem „Instytucje publiczne...” – wskaźniki odnoszą się albo do beneficjenta albo do partnera. W tym przypadku, w projekcie jest tylko beneficjent, który zostanie wykazany we wskaźniku „Instytucje publiczne...”.</p> <p>3) W opisie projektu podano, iż jego celem będzie rozbudowa systemu, zatem konieczne jest wprowadzenie jeszcze wskaźnika „Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w podmiotach wykonujących zadania publiczne”.</p> <p>4) Jeżeli odbiorcami e-usług będą też przedsiębiorcy (A2B), należy wprowadzić wskaźnik „Wartość usług, produktów i procesów cyfrowych opracowanych dla przedsiębiorstw”.</p>	<p>1) Proszę o korektę wartości na 1 szt.</p> <p>2) Proszę o usunięcie wskaźnika „Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych”.</p> <p>3) Proszę o wprowadzenie wskaźnika „Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w podmiotach wykonujących zadania publiczne”.</p> <p>4) Proszę o wprowadzenie wskaźnika „Wartość usług, produktów i procesów cyfrowych opracowanych dla przedsiębiorstw”. Zgodnie z definicją, do wartości wliczana jest wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie, przeznaczonych na wytworzenie produktów, usług, procesów cyfrowych. Nie są wliczane wydatki na wynagrodzenia, szkolenia, informację i promocję oraz koszty pośrednie. W przypadku trudności z wydzieleniem wydatków na część e-usług dla przedsiębiorców, wlicza się koszty związane z e-usługami zarówno dla obywateli, jak i przedsiębiorców.</p>	Uwagi zostaną uwzględnione
14	MRiT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	W opinii MRiT w opisie założeń projektu informatycznego np. w Widoku kooperacji, zasadne wydaje się uwzględnienie systemu Biznes.gov.pl, system ten chociaż wspomniany w opisie problemów, na które odpowiada projekt, powinien zostać zasilony danymi z systemu E-Urząd Skarbowy 2.0. Informacje, które powinny zostać udostępnione z projektowanego systemu to m.in. forma opodatkowania przedsiębiorcy.	OZPI powinno zostać rozszerzone o integrację z systemem Biznes.gov.pl.	Uwaga zostanie uwzględniona

15	MRiT	6. Otoczenie prawne	W otoczeniu prawnym zasadne wydaje się ujęcie przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), które znajdują zastosowanie przy projektowaniu systemów teleinformatycznych przetwarzających dane osobowe.	Lista wymienionych systemów wykorzystywanych w projekcie (też systemy publiczne), jak również przepływy danych, przemawiają za uwzględnieniem przepisów, które regulują kwestię zasad przetwarzania danych osobowych.	Uwaga zostanie uwzględniona
----	------	---------------------	--	---	-----------------------------